

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Ryczyskach”

Miastków Kościelny, 3 lipca 2026 r.

Do wszystkich zainteresowanych

Numer postępowania:

I.271.2.2026

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj.:

INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW, STARA WRÓBLINA 18, 21-421 TUCHOWICZ

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SWZ („Cena” – waga 60,00%, „Gwarancja jakości na roboty budowlane i użyte do nich materiały i urządzenia” – waga 40,00%,)

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

1. INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW, STARA WRÓBLINA 18, 21-421, TUCHOWICZ
2. REMAX, Dłużew 35a, 05-332 Siennica

Zamawiający przedstawia punktację jaka została przyznana najkorzystniejszej ofercie:

Lp.	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Cena” (waga 60,00)	Ilość punktów przyznanych ofercie w kryterium „Gwarancja jakości na roboty budowlane i użyte do nich materiały i urządzenia” (waga 40,00)	Łączna ilość punktów przyznanych ofercie
1.	INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW STARA WRÓBLINA 18 21-421 TUCHOWICZ	60,00	40,00	100,00

UZASADNIENIE:

I. Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793), Komisja Przetargowa wybrała ofertę firmy INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW, STARA WRÓBLINA 18, 21-421, TUCHOWICZ, ponieważ była najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, spośród ofert złożonych i nie podlegających odrzuceniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2026.793), Komisja przetargowa odrzuca ofertę firmy REMAX, Dłużew 35a, 05-332 Siennica, z uwagi na to, że Wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy.

II. Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający tj. Gmina Miastków Kościelny prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pt. „Modernizacja budynku świetlicy wiejskiej w Ryczyskach”, nr sprawy: I.271.2.2026.

W terminie składania ofert tj. do dnia 17.02.2026r. do godz. 10:00 ofertę złożyły dwie firmy:

1. INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW, STARA WRÓBLINA 18, 21-421, TUCHOWICZ
2. REMAX, Dłużew 35a, 05-332 Siennica

W Części 15 SWZ Zamawiający określił wymóg zabezpieczenia oferty wadium w wysokości 2 000 zł (słownie: dwa tysiące złotych). Zgodnie z zapisami SWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu, wadium należało wnieść przed upływem terminu składania ofert, termin na skuteczne doręczenie wadium został wyznaczony na dzień 17.06.2026r. do godziny 10:00.

W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu, Zamawiający wskazał w SWZ dedykowany rachunek bankowy nr: 27 9210 0008 0056 4834 2000 0030, zaznaczając, iż za termin wniesienia wadium w tej formie uznaje się moment zaksięgowania (uznania) środków na rachunku bankowym Zamawiającego.

Obydwaj Wykonawcy wpłaty wadium dokonali na konto Zamawiającego.

Z analizy wyciągu bankowego Zamawiającego wynika, że środki pieniężne z tytułu wadium wpłaconego przez Wykonawcę:

- INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW, STARA WRÓBLINA 18, 21-421, TUCHOWICZ zostały zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 15.06.2026 r. o godzinie 11:23:03.
- REMAX, Dłużew 35a, 05-332 Siennica zostały zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 17.06.2026 r. o godzinie 11:24:10.

Mając na uwadze powyższe, kwota wadium od firmy REMAX, Dłużew 35a, 05-332 Siennica wpłynęła na rachunek Zamawiającego po upływie wyznaczonego terminu składania wadium.

Wadium jest elementem warunkującym dopuszczenie oferty do oceny, a jego prawidłowe (w tym terminowe) wniesienie stanowi bezwzględny obowiązek Wykonawcy. Przepisy ustawy Pzp nie przewidują możliwości sanowania, uzupełnienia czy konwalidowania braku wadium po terminie składania ofert. Momentem decydującym o terminowości wniesienia wadium w pieniądzu jest zawsze moment faktycznego uznania rachunku bankowego Zamawiającego, a nie moment dokonania operacji czy zlecenia przelewu przez Wykonawcę.

Z uwagi na fakt, że Wykonawca wniósł wadium po terminie składania ofert, ziściła się przesłanka określona w art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Zamawiający został zobligowany do bezwzględnego odrzucenia oferty Wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności.

Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu).

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (poczta elektroniczna).

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych "Środki ochrony prawnej", art. od 505 do 590.